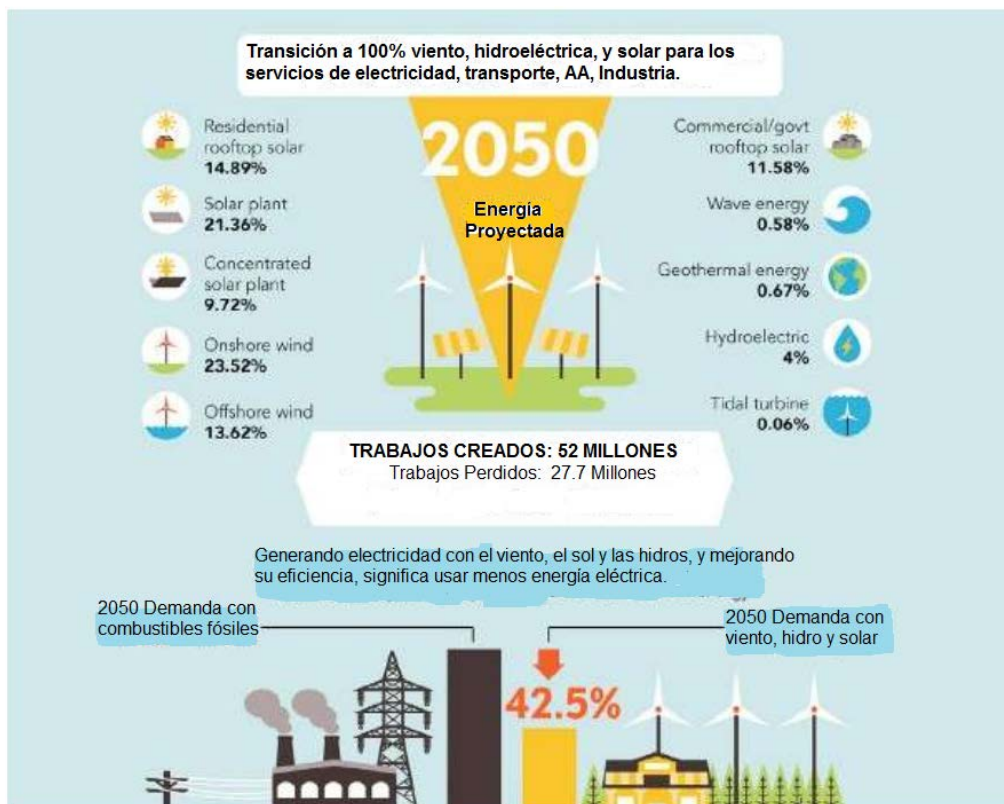


Dicha transición podría significar el uso de menos energía en todo el mundo debido a la eficiencia de la electricidad limpia y renovable; un aumento neto de más de 24 millones de empleos a largo plazo; una disminución anual de 4-7 millones de muertes por contaminación del aire por año; estabilización de los precios de la energía; y ahorros anuales de más de \$ 20 trillones en costos de salud y clima. El artículo apareció el 23 de agosto del 2017 en la revista Joule, la nueva publicación de Cell Press la cual se centró en la energía sostenible.

Mark dice: "Tanto las personas como los gobiernos pueden liderar este cambio. Los responsables políticos generalmente no quieren comprometerse a hacer algo a menos que exista una ciencia razonable que pueda demostrar que es posible, y eso es lo que estamos tratando de hacer", Él es director del Programa de Energía y Atmósfera de la Universidad de Stanford y cofundador del Solutions Project, una organización sin fines de lucro de EE. UU. dedicada a educar al público y a los legisladores sobre la transición al 100% de energía limpia y renovable. Mark también dice que "Hay otros escenarios. No estamos diciendo que sólo hay una forma en que podemos hacer esto, pero es bueno tener un escenario que le da instrucciones a la gente para que puedan hacerlo".



Fuente: Mark Jacobson, The Solutions Project.

El trabajo de Mark específicamente analizó los sectores de electricidad, transporte, calefacción y refrigeración, industrial y agricultura / silvicultura / pesca de cada país. De los 139 países seleccionados porque eran países para los cuales los datos estaban disponibles públicamente por la Agencia Internacional de Energía y emitían colectivamente más del 99% de todo el

dióxido de carbono en todo el mundo, los lugares que el estudio mostró que tenían una mayor cantidad de superficie terrestre por población (por ej. Estados Unidos, China, la Unión Europea) se prevé que tengan el tiempo más fácil para hacer la transición al 100% de viento, hidroeléctricas y energía solar. Otro aprendizaje fue que los lugares más difíciles para la transición son aquellos con alta densidad de población aunque sean países muy pequeños rodeados de gran cantidad de océanos, como Singapur, que puede requerir una gran inversión en energía solar extraterritorial para poder utilizar totalmente la energía solar.

Como resultado de una transición, las hojas de ruta predicen una serie de beneficios colaterales. Por ejemplo, al eliminar el uso de petróleo, gas y uranio, la energía asociada a la extracción, transporte y refinación de estos combustibles también se elimina, la reducción de la demanda de energía internacional en alrededor del 13%. Debido a que la electricidad es más eficiente que la quema de combustibles fósiles, la demanda debería bajar otro 23%. Los cambios en la infraestructura también significarían que los países no necesitarían depender unos de otros para obtener combustibles fósiles, lo que reduciría la frecuencia del conflicto internacional por la energía. Finalmente, las comunidades que actualmente viven en los desiertos de energía tendrían acceso a abundante energía limpia y renovable.

"Además de eliminar las emisiones y evitar que el calentamiento mundial no pase de 1,5 grados centígrados y comenzar el proceso de dejar que drene dióxido de carbono de la atmósfera terrestre, la transición elimina entre 4 y 7 millones de muertes por contaminación atmosférica cada año y crea más de 24 millones de empleos a tiempo completo", dice Jacobson. "Lo que es diferente entre este estudio y otros estudios que han propuesto soluciones es que estamos tratando de examinar no solo los beneficios climáticos de la reducción de carbono, sino también los beneficios de la contaminación del aire, los beneficios del trabajo y los beneficios de reducción de costos".

Leer todo el estudio en Inglés en:

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2542435117300120?via%3Dihub>